

Аргументы

По соглашению между кредитором и новым должником переводится долг и первоначальный должник освобождается от обязательства (п. 3 ст. 391 ГК РФ). Согласно пункту 3 статьи 392.1 ГК РФ, освобождение первого должника от обязательства распространяется на всякое предоставленное им обеспечение, если имущество (предмет обеспечения) не передано им новому должнику. Распространяется ли это правило на неустойку? Иными словами, прекращается ли начисление неустойки?



Виктор Петров,
юрист арбитражной практики
юридической фирмы VEGAS LEX

Да, если следовать буквальному толкованию нормы, то начисление неустойки прекратится. Но в то же время нужно помнить о том, что неустойка, являясь способом обеспечения обязательства, одновременно представляет собой также меру ответственности должника, который не исполняет свои обязанности надлежащим образом. Поэтому обязательство по уплате неустойки, начисленной к моменту перевода долга, должно сохраниться.

Ее начисление, исходя из буквального толкования пункта 3 статьи 392.1 ГК РФ, после перевода долга должно прекратиться, но только на будущее. Новый должник в этой части будет освобожден от негативных последствий в виде нарастающего итога неустойки.

Вместе с тем, руководствуясь принципом свободы договора и последними принятыми правовыми позициями ВАС РФ (постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.14 № 16 «О свободе договора и ее пределах»), эту норму можно рассматривать как диспозитивную, а не императивную. Это значит, что стороны вправе определить иную правовую судьбу неустойки в соглашении о переводе долга. Кредитор и новый должник могут установить, что обеспечение обязательства в виде неустойки сохраняется и в правоотношениях между ними, что позволит продолжить начисление неустойки.



Вадим Уваров,
старший юрист компании
«BASF Россия и СНГ»

Нет, перевод долга не влечет прекращения начисления неустойки. На мой взгляд, правило пункта 3 статьи 392.1 ГК РФ вообще не касается неустойки. Такой вывод следует из смысла нормы в привязке к другим нормам.

Во-первых, пункт 3 статьи 392.1 ГК РФ говорит об «освобождении» первоначального должника от данного им обеспечения, но не о прекращении обеспечительного обязательства, если оно не завязано на личности первоначального должника и его имуществе. Эту норму нужно рассматривать в совокупности с пунктом 1 статьи 392.1 ГК РФ. Пункт 3 статьи 392.1 ГК РФ – это исключение из правила пункта 1 статьи 392.1 ГК РФ, освобождающее от обеспечительного обязательства первоначального должника (он не обязан отвечать за нового должника). Если первоначальный должник предоставил залог, то он прекращается после перевода долга. В этом смысле пункт 3 статьи 392.1 ГК РФ корреспондирует со статьей 355 ГК РФ. Кстати, в Концепции развития гражданского законодательства, которая была положена в основу поправок ГК РФ, говорилось об освобождении именно от залоговых обеспечений.

Во-вторых, неустойка выполняет еще и функцию санкции за неисполнение обязательства. Поэтому в отношении нее не должно работать правило о том, что если первый должник освобождается от основного обязательства, то он должен освобождаться и от его обеспечения. Если основания для начисления неустойки наступили, то она начисляется и до, и после перевода долга (после уже в отношении нового должника).